

Tilläggsprotokoll 2

Ärendenummer

AM 17470-24

TMJ 3213-0220-24



Tullverket

Box 27311, 102 54 Stockholm
Telefon: 0771-520-520
www.tullverket.se

Tullverket
Tullkrim öst

☐ **Förundersökningsprotokoll**

☒ **Tilläggsprotokoll 2**

☐ **Anteckningar**

Diarienummer
TMJ 3213-0220-24
AM nummer
17470-24
Upprättad datum
2024-07-25
Upprättad av
Karolina Silfverstolpe

Handläggare i ärendet
Karolina Silfverstolpe
Förundersökningsledare
Pär Öhman

Åklagarmyndighetens stämpel

Förtursmål
☒ Ja ☐ Nej

Beslag
☒ Ja ☐ Nej

Misstänkta

Efternamn och samtliga förnamn	Personnr. /födelsedatum	Förhandsgodkännande/Rättegångsfullmakt
Denker, Anna Maria Amanda	19990427-7762	☐ Ja ☐ Nej
Medborgare i (om ej svenskt medborgarskap)	Tolkbehov ☐ Ja ☒ Nej	

Brott
Brott mot narkotikastrafflagen (1968:64), 3 § 2 st. synnerligen grovt brott
Stämpling till synnerligen grovt narkotikabrott

Försvarare	Förordnad av (ort och instans)	Förordnad i B-nummer
Förordnad advokat Sofia Björksten	Södertörns Tingsrätt	2146-24

Underrättelse om utredning enligt 23:18 a RB

Underrättelsesätt, misstänkt	Underrättelse utsänd/ överlämnad	Yttrande senast	Underrättelse slutförd	Ingen erinran	Erinran eller annan redovisning sida/bilaga	Inte avhörts
Via försvarare	2024-07-29	2024-07-31	2024-07-30	☒		☐
Underrättelsesätt, försvarare Via mejl	2024-07-29	2024-07-31	2024-07-30	☒		☐

Efternamn och samtliga förnamn	Personnr. /födelsedatum	Förhandsgodkännande/Rättegångsfullmakt
Oyarce, Jonathan Graham	20010411-7395	☐ Ja ☐ Nej
Medborgare i (om ej svenskt medborgarskap)	Tolkbehov ☐ Ja ☒ Nej	

Brott
Brott mot narkotikastrafflagen (1968:64), 3 § 2 st. synnerligen grovt brott

Försvarare	Förordnad av (ort och instans)	Förordnad i B-nummer
Förordnad advokat David Halén Lindberg	Värmlands Tingsrätt	4753-23

Underrättelse om utredning enligt 23:18 a RB

Underrättelsesätt, misstänkt	Underrättelse utsänd/ överlämnad	Yttrande senast	Underrättelse slutförd	Ingen erinran	Erinran eller annan redovisning sida/bilaga	Inte avhörts
Delgiven via läsplatta på häktet Arnö	2024-07-29	2024-07-31	2024-07-31	☒		☐
Underrättelsesätt, försvarare Via mejl	2024-07-29	2024-07-31	2024-07-31	☒		☐

Efternamn och samtliga förnamn	Personnr. /födelsedatum	Förhandsgodkännande/Rättegångsfullmakt
Chertes, Ioan Liviu	19970501-9314	☐ Ja ☐ Nej
Medborgare i (om ej svenskt medborgarskap)	Tolkbehov ☐ Ja ☒ Nej	
Brott		
Brott mot narkotikastrafflagen (1968:64), 3 § 2 st. synnerligen grovt brott		
Försvarare Förordnad advokat Sorina Fritz	Förordnad av (ort och instans) Södertörns Tingsrätt	Förordnad i B-nummer 2146-24

Underrättelse om utredning enligt 23:18 a RB

Underrättelsesätt, misstänkt	Underrättelse utsänd/ överlämnad	Yttrande senast	Underrättelse slutförd	Ingen erinran	Erinran eller annan redovisning sida/bilaga	Inte avhörts
Via försvarare	2024-07-29	2024-07-31	2024-07-31	☐		☒
Underrättelsesätt, försvarare Via mejl	2024-07-29	2024-07-31	2024-07-31	☐		☒

Efternamn och samtliga förnamn	Personnr. /födelsedatum	Förhandsgodkännande/Rättegångsfullmakt
Suchianu, Silviu Alexandru	20000321	☐ Ja ☐ Nej
Medborgare i (om ej svenskt medborgarskap) Rumänien	Tolkbehov ☒ Ja Rumänska ☐ Nej	
Brott		
Brott mot narkotikastrafflagen (1968:64), 3 § 2 st. synnerligen grovt brott		
Försvarare Förordnad advokat Sara Fahmy	Förordnad av (ort och instans) Södertörns Tingsrätt	Förordnad i B-nummer 2146-24

Underrättelse om utredning enligt 23:18 a RB

Underrättelsesätt, misstänkt	Underrättelse utsänd/ överlämnad	Yttrande senast	Underrättelse slutförd	Ingen erinran	Erinran eller annan redovisning sida/bilaga	Inte avhörts
Delgiven med tolk på häktet Kronoberg	2024-07-31	2024-07-31	2024-07-31	☐		☒
Underrättelsesätt, försvarare Via mejl	2024-07-29	2024-07-31	2024-07-31	☐		☒

Tid för erinran senast 2024-07-31 kl. 14:00.

Tullverket
Tullkrim öst

Promemoria

Diarienummer
3213-0220-24
Annat referensnummer

Upprättad datum
2024-03-27
Upprättad av
Karolina Tillborg

Värde på beslagtagen narkotika

Objekt

Namn Amanda Denker	Personnr/födelsedatum
Brott Synnerligen grovt narkotikabrott	

Omständigheter
Denna promemoria syftar till att redogöra för värdet på den narkotika som togs i beslag på adressen Spikskogatan 20 i Älvsjö. Promemorian syftar även till att redogöra för hur vida halten narkotika för respektive narkotikasort kan anses som speciellt låg, låg, hög eller speciellt hög.

Mängd narkotika i beslag (beslag TV213-BP2024-675-21)

Kokain 21 040 gram
Cannabisharts 12 232 gram
Cannabis 10 993 gram
MDMA 10 793 gram

Metod för uträkning av värde på narkotika

Nedan tabell är hämtad från CAN-rapport-219-narkotikaprisutvecklingen-i-sverige-1988-2022 och ligger till grund för beräkning av gatupris. För beräkning av gatupris har mängden narkotika i beslag gångrats med det i tabellen angivna medel respektive medianvärdet.

Tabell B. Gatupriser för olika narkotikasorter i Sverige enligt uppgifter från rapportörer i polis-områdena. Narkotikasorterna är rangordnade efter förekomst. 2022.

	Enhet	Andel (%) svar (n=52)	Intervall, kronor	Medelvärde	Median-värde
Hasch	kr / gram	96	33–200	119	111
Kokain	kr / gram	94	400–1300	905	900
Amfetamin	kr / gram	88	70–350	203	200
Tramadol	kr / 100 mg	85	8–200	44	29
Marijuana	kr / gram	83	80–200	128	125
Ecstasy	kr / tablett	73	30–250	135	125
Alprazolam	kr / 1 mg	65	1–50	19	20
Brunt heroin	kr / gram	48	315–1500	841	900
LSD	kr / dos	27	85–400	170	150
Vitt heroin	kr / gram	17	900–1750	1028	900

Nedan tabell är hämtad från CAN-rapport-219-narkotikaprisutvecklingen-i-sverige-1988-2022 och ligger till grund för beräkning av grossistpris. För beräkning av grossistpris har mängden narkotika i beslag gångrats med det i tabellen angivna medel respektive medianvärdet.

Tabell D. Grossistpriser för olika narkotikasorter. Priserna är angivna i kronor per kilo eller tusental tabletter (antalet prissvar, prisintervall, medel- och medianpriser). 2022.

	Enhet	Andel (%) svar (n=52)	Intervall, kronor	Medel-värde	Median-värde
Hasch	kr / kilo	83	20 000 - 60 000	42 198	40 000
Marijuana	kr / kilo	56	32 500 - 70 000	53 586	55 000
Amfetamin	kr / kilo	54	13 000 - 200 000	48 571	45 000
Kokain	kr / kilo	46	240 000 - 550 000	384 688	395 000
Ecstasy	kr / 1000 tabl.	6	25 000	25 000	25 000
Brunt heroin	kr / kilo	2	400 000	400 000	400 000

Halt

Underlagen för redogörelse om halt har hämtats från NFC Rapport 2021-05 - Narkotikahalter i polisbeslag under 2020. Tabeller från nämnd rapport redovisas löpande i promemorian i samband med uträkning av värdet för respektive narkotikasort. Haltrapporter för respektive beslag återfinns i huvudprotokollet.

Kokain

Nedan visas gatupris samt grossistpris för kokain

Gatupris Kokain

Mängd kokain	21 040
Medianvärde kr/gram	900
Summa gatupris kr	**18 936 000**

Grossistpris Kokain

Mängd kokain	21 040
Medianvärde kr/kilo	395 000
Summa grossistpris kr	**8 310 800**

Tabell 13. *Framtagna gränser för speciellt låg halt, låg halt, hög halt och speciellt hög halt för kokain för perioden 2020–2024. Bakomliggande statistik är material ifrån hela Sverige som analyserats under perioden 2004 till och med 2020, se ref. [1] och [2].*

Materialtyp	Speciellt låg halt	Låg halt	Hög halt	Speciellt hög halt
Kokain	≤ 8 %	≤ 12 %	≥ 93 %	≥ 95 %

Cannabisharts

Nedan visas gatupris samt grossistpris för Cannabisharts

Gatupris Cannabisharts

Mängd cannabisharts	12 232
Medianvärde kr/gram	111
Summa gatupris kr	**1 357 752**

Grossistpris Cannabisharts

Mängd cannabisharts	12 232
Medianvärde kr/kilo	40 000
Summa grossistpris kr	**489 280**

Tabell 17. *Beräknade gränser för speciellt låg halt, låg halt, hög halt och speciellt hög halt för THC-halten i cannabisharts för perioden 2020–2024, material ifrån hela Sverige som analyserats under perioden 2004 till och med 2020, se ref. [1] och [2].*

Materialtyp	Speciellt låg halt	Låg halt	Hög halt	Speciellt hög halt
Cannabisharts (hasch)	≤ 8 %	≤ 10 %	≥ 36 %	≥ 37 %

Cannabis

Nedan visas gatupris samt grossistpris för Cannabis

Gatupris Cannabis

Mängd Cannabis	10 993
Medianvärde kr/gram	125
Summa gatupris kr	**1 374 125**

Grossistpris Cannabis

Mängd Cannabis	10 993
Medianvärde kr/kilo	55 000
Summa grossistpris kr	**604 615**

Tabell 21. *Framtagna gränser för speciellt låg halt, låg halt, hög halt och speciellt hög halt av THC i materialtypen cannabisblomställningar för perioden 2020–2024. Bakomliggande statistik från material ifrån hela Sverige som analyserats under perioden 2009 till och med 2020, se ref. [1] och [2].*

Materialtyp	Speciellt låg halt	Låg halt	Hög halt	Speciellt hög halt
Cannabisblomställningar	≤ 2 %	≤ 3 %	≥ 21 %	≥ 23 %

MDMA

Då MDMA i gram respektive kilopris inte upptagits i CAN rapporten har uträkning av pris uteslutits från denna promemoria. Det samma gäller redogörelse av halt.

Tullverket

Förhör

Diarienummer
TMJ 3213-0220-24
Upprättat av
Olivia Lennman Ouma

Förhörsinformation

Förhörsledare	Förhörsplats
Karolina Tillborg och Karolina Silfverstolpe	Häktet Kronoberg

Datum	Förhör börjar kl.	Förhörstyp		
2024-07-26	13:16	23:6 RB	☐ Telefonförhör	☒ Förhöret är inspelat

Ev. tolk (språk)	Tolk nr och förmedling
	☐ Per telefon

Underrättad om misstanke/anledning till förhör
Synnerligen grovt narkotikabrott

Ev. förhörsvittne

Andra närvarande (t.ex. vårdnadshavare, socialtjänst)

Person

Hörd person	Personnr./org.nr./födelsedatum
Chertes, Ioan Liviu	19970501-9314

Aktörstyp
Misstänkt person

Identitetskontroll	Identifieringssätt
☐ Identitet fastställd ☐ Identitet ej fastställd	

Typ av identitetshandling samt nummer på handlingen	Identitet kontrollerad av

Övrig information

Försvarare

☒ Underrättad om sin rätt till försvarare enl. 12 § förundersökningskungörelsen (1947:948) (FUK).
Det innebär att på egen hand anlita en försvarare, att i vissa fall få en offentlig försvarare om den misstänkte själv begär det eller bedöms vara i behov av en och att staten betalar kostnaden för en offentlig försvarare, men om den misstänkte döms för ett brott kan denne bli skyldig att betala tillbaka hela eller delar av kostnaden.

☒ Underrättad om sin rätt enligt 12 § FUK att avstå från att anlita biträde av försvarare, vad det innebär och möjligheten att när som helst kunna återkalla det.
Det innebär att själv ansvara för sitt försvar, dvs. föra sin egna talan, samla in bevis, uppträda inför domstol, besvara förelägganden och ta ställning till ett eventuellt överklagande. Om den misstänkte avstår från försvarare uppstår inga direkta kostnader för försvarare som denne kan bli skyldig att betala. Men om den misstänkte ansvarar för sitt egna försvar kan rätten besluta om att denne blir skyldig att ersätta kostnader för staten som denne orsakat genom vårdslöshet eller försummelse, t.ex. genom att inte följa förelägganden, utebli från domstolsförhandlingar eller genom vilseledande uppgifter som medfört att rättegången fördyrats. Om den misstänkte avstår från försvarare kan denne ändra sig och begära en försvarare senare under förundersökningen. Även om den misstänkte vill avstå försvarare kan en åklagare besluta att en försvarare ska förordnas, till exempel om den misstänkte är minderårig eller om utredningen är komplicerad.

☐ Försvarare önskas inte .
☐ Försvarare önskas:
 ☐ Den rätten förordnar.
 ☐ Önskemål om försvarare: .
☒ Närvarande vid förhöret: Sorina Fritz.

☒ Den misstänkte har enligt 12 c § FUK informerats om möjligheten till strafflindring enligt 29 kap. 5 a § brottsbalken.

☒ Den misstänkte har enligt 12 § FUK informerats om sin rättighet att • få information om misstanken och om förändringar av misstanken • få ta del av utredningsmaterialet • vid behov biträdas av en tolk under förundersökning, vid sammanträden inför rätten och vid kommunikation med sin försvarare. • få handlingar översatta som är väsentliga för att kunna ta tillvara sina rättigheter • inte behöva yttra sig över misstanken och inte heller i övrigt behöva medverka till utredningen av sin egen skuld.
☐ Den misstänkte som är under 18 år har dessutom informerats om • sin rätt att enligt 5 och 26 §§ lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare få en vårdnadshavare eller • någon annan nära person underrättad samt kallad till förhör och domstolsförhandling, • sin rätt att närvara personligen vid en domstolsförhandling, • att handläggningen ska präglas av respekt för hans eller hennes rätt till skydd av privatlivet, och vart han eller hon kan vända sig med klagomål som gäller handläggningen.
☐ Den misstänkte har muntligen informerats på om att förenklad delgivning kan komma att användas. Informationsblankett på om förenklad delgivning (Tv 550.40) ☐ har lämnats i samband med förhöret. ☐ har skickats till den misstänkte på adressen: .

Berättelse

Ioan Liviu Chertes kommer fortsatt i förhöret att benämnas vid sitt förnamn Ioan.

Ioan har informerats om att förhöret skrivs i sammanfattad form och kommer att delges honom vid ett senare tillfälle.

Ioan har informerats om och uppger att han förstår sina rättigheter enligt 12 § FUK. Ioan har även informerats om möjligheten till strafflindring enligt 12 c § FUK och uppger att han förstår innebörden.

Ioan har själv påkallat förhöret varvid ordet lämnas över till honom.
Ioan uppger att han påkallar förhöret med anledning av att han behöver klargöra visa saker, eftersom det tidigare varit lite kaos i hans huvud då tidigare advokat rekommenderade olika saker till honom vid varje förhör. Ibland skulle han säga det, ibland skulle han inte säga någonting och han blev helt mosig i huvudet av det. Han vet inte riktigt var han ska börja.

Advokaten anför att hon tänker hjälpa Ioan lite och ställa lite frågor till honom för att strukturera det här. Advokaten tillfrågar Ioan hur hamnat i denna situation.
Ioan uppger att han hamnade i den här situationen genom att han i januari 2023 ungefär jobbade med sin pappas skåpbil för en kompis som hade företag med Budbee. Ioan var skyldig att bilen skulle rulla varje dag. Det var sagt av Budbee att bilen behövdes och om bilen inte var på plats drogs en avgift. Ioan hade en bekant som var kompis med Ioans dåvarande ex som ställde upp och skulle jobba i 2–3 dagar istället för Ioan. Ioan och den bekanta kom överens att Ioan skulle ge honom pengarna då jag själv fick lön. Men någon dag efter att den bekanta jobbat började denna kräva tillbaka pengarna. Ioan förklarade flera gånger att han kunde betala vid löning och att han inte har pengarna just då. Den bekanta började då hota Ioan och krävde mer och mer pengar. Och av de ursprungliga 1500 kr som Ioan skulle ge den bekanta så började den bekanta plötsligt kräva 10 000 kr. Efter några dagar kom Ioan och den bekanta överens om att den bekanta får 3000 kr, som Ioan fick låna av en annan vän för att kunna betala. Men hoten stannade inte där, den bekanta snackade med dennes systers kille som tydligen ska vara grovt kriminell och dom började hota Ioan mer och mer. De krävde att Ioan skulle betala mer då de påstod att Ioan snackat skit om "den här killen"

som Ioan aldrig träffat. En dag när Ioan var påväg hem så ringde en vän till Ioan och sa att Bessim skrivit till vännen och sagt att vännen inte ska vara nära Ioan då Ioan kommer bli mördad. Ioan ringde då polisens och berättade det som hänt och polisen sa då att de kunde vara med på telefon då Ioan gick hem. När Ioan kom fram till porten mötes han av flera personer med knivar och andra olika föremål i handen som började springa mot Ioans bil varvid Ioan gasade därifrån och berättade för polisen vad som hänt över telefon. Ioan mötte en polisbil vid Cirkel K i Brandbergen som följde med Ioan hem. Polisen kollade runt så att ingen var kvar och Ioan kunde komma hem, ingen var kvar. Ioan gjorde en polisanmälan och efter det var det lugnt i några dagar innan det fortsatte med hoten mer och mer. Polisen hörde inte av sig mer till Ioan och inget hände. Ioan fortsattes att krävas på 100 000 och hotades. Ioan var i stort sett hotad konstant. Efter en period fick Ioan besök av olika personer han inte kände alls och som han aldrig träffat förut, en av dessa ska ha sagt att denna och dennas vänner vet vilka de andra, att de hotar Ioan och att de kan fixa hans skuld om Ioan ställer upp och hjälper dem med vissa saker ibland. Det började med att dessa bad Ioan köra till en viss plats och se om någon bil finns parkerad där eller vilka som kör in och ut ur en viss verkstad, garage eller byggnad och så där. Det var sådana uppdrag Ioan fick och för varje uppdrag skulle en summa dras av skulden Ioan hade initialt fått på grund av alla hot. Sedan, efter en dag, fick Ioan ett samtal där han fick veta att hans ex, hennes bror och Bessim har varit inblandade i en skjutning i Jordbro där det sägs att Ioans ex ska ha kört bilen och att de körde in i ett garage eller hus eller någonting och att någon mördades. Helt plötsligt började folk skriva Ioans namn på Instagram, på nyhetssidor, om att Ioan är hennes ex och att det säkert var Ioan som de ville skjuta. Sedan kom det även på Flashback och efter några dagar exploderas hennes mammas hem i Hässelby och då började folk skriva att det säkert var han som gjort det, att det är enda kopplingen hon har till södra sidan och Ioan blev rädd. Ioan åkte då in till polisstationen i Solna tror han att det var och berättade om sina rädslor. Ioan fick då ett nummer till brottsofferjouren där han fick prata med någon som bokade ett samtal med någon sorts psykolog men på fem minuter sa de att det inte var något Ioan skulle vara rädd för men att han inte skulle vara hemma. Ioan fick sova hos hans föräldrar och då insåg Ioan hur seriösa ” dom här människorna” är, hur seriösa dom är med alla hot när man hör att de eventuellt har mördat någon och att folk man känner varit inblandade i det så Ioan fick bara fortsätta göra som han blev tillsagd för att inte riskera att bli skjuten. Detta lede till att Ioan fick i uppdrag att köra ner till Skåne ett år senare. Det är så Ioan hamnade här.

Advokaten tillfrågar Ioan om det olaga hotet som det här började med var ett år innan den här körningen.
Ioan uppger att det var någon gång i januari 2023.

Advokaten tillfrågar Ioan om det har varit samma eller olika personer som hotat Ioan under denna tid.
Ioan uppger att det första veckan, en och en halvvecka, har det endast varit Bessim och den andra killen. Sedan har det varit nya människor hela tiden som har varit mer och mer våldsamma. Ioan uppger att han fått pistol riktat mot huvudet, kniv vid strupen och blivit sparkad i magen.

Advokaten anför att när man läser chattarna kan man tolka det som att de är goda vänner, det skrivs ”god morgon boys” och ”Broder var är du någonstans”.
Ioan uppger att det är så dem pratar och att han får anpassa sig. Ioan kan inte kalla dem för idioter eller någonting för han vill inte bli skjuten eller ännu värre att hans föräldrar eller bror blir det.

Advokaten tillfrågar Ioan om hans anhöriga och flickvän känt till något om detta.
Ioan uppger att ingen vet någonting om hoten eller om att Ioan genomfört uppdrag åt dessa personer. Ioan skämdes för mycket för att berätta något till dem. Det är bevisat att dem inte visste någonting eftersom de lämnade in telefonen som var hemma hos mig. Hade de vetat någonting hade de inte lämnat in en telefon sådär.

Advokaten anför att Ioan tidigare vad gäller händelsen den 30 - 31 januari erkänt att du körde bilen.

Ioan svarar ja.

Advokaten anför att hon önskar att Ioan berättar kronologiskt hur det började, det började med Kapellgränd, vad hände där, tre lax.
Ioan uppger att han fick träffa en kille som skulle ge Ioan 3000 kr för bensin. Killen tog då bild på Ioans körkort eller pass, Ioan minns inte riktigt men tror det var körkortet. Dem sa då att om Ioan försöker något så vet dem exakt vem Ioan är, Ioan ska då ha sagt att han inte kommer försöka något fuffens. Därefter började Ioan köra mot Skåne. Första informationen Ioan hade fått var att han skulle köra tre smakprov. Sedan på vägen ner, någon gång, Ioan minns ej om det var per samtal eller via direkt chatt på den telefonen som vi fått från Ioan, ändrades det till sex stycken smakprov. Ioan stannade på vägen ner och köpte en väska, liten ryggsäck, och tänkte ha smakproverna där. Då det i Ioans huvuud först var någon sorts form av "weed" och Ioan vet att det luktar mycket och han inte vill ha det löst i bilen bland Ioans saker. När Ioan sedan kom fram till platsen mötte han tre personer, varav två gick till ett hus i närheten och kom tillbaka med två lådor, den tredje personen öppnade sidodörren på min skåpbil och slängde de två lådorna i bilen och körde därifrån. Ioan fick då information att skulle till något hotell. Ioan ringde och bokade hotell Milano och skrev till dem att han fått två lådor, då fick Ioan veta att han skulle ta med dem in på rummet och räkna av dem. De frågade om det var tungt minns Ioan men han visste inte just då i och med att han själv ännu inte rört lådorna.

Advokaten hänvisar till chatt som handlar om det Ioan just berättat, s. 160 i IT analysbilaga, och tillfrågar Ioan varför skriver Daytona följande "Dem har checkat in och lämnat ena väskan".
Ioan uppger att han ej vet och att han tidigare i förhör nämnt att han ej vet varför Daytona skrivit dem då Ioan var ensam vilket man antagligen även kunde se på kamerorna. Vid tillfället hade Ioan lådor och inga väskor. Ioan hade fortfarande info om att någon skulle skickas ner med en väska och som skulle köra framför Ioan men att det slutade med att ingen kom med någon väska. Ioan ringde då Romeo som kom med väskan.

Advokaten tillfrågar Ioan om Daytona skriver något som inte stämmer, att "dem" egentligen är en person.
Ioan uppger att det är ofta Daytona skrev saker som inte riktigt stämde. Daytona ville att Ioan skulle skriva saker som inte heller riktigt stämde, till exempel att Ioan skulle skriva "vi" på vägen ner även om det bara var han. Ioan säger att han ej vet skälet till detta.

Advokaten tillfrågar Ioan angående att Daytona skrivit checkat in och att man får förstå det som på hotellet.
Ioan uppger att det är så antagligen.

Advokaten tillfrågar Ioan angående att han enligt chatten då ska ha lämnat in ena väskan, hade Ioan ens någon väska.
Ioan uppger att han inte hade någon väska men två lådor.

Advokaten tillfrågar Ioan om han vet varför Daytona skriver saker som inte riktigt stämmer.
Ioan att han ej vet.

Advokaten tillfrågar Ioan om han har någon teori.
Ioan uppger att han ej vet men antagligen för att "mindfucka" Ioan eller andra. Det är inte första gången Daytona skriver saker som inte stämmer, det har skett flera gånger.

Advokaten ber Ioan fortsätta.
Ioan uppger att han kom till hotellet och ombads på sin privata telefon skriva i en "Note-app" Daytona, datumet, lägga alla brickor på golvet och bifoga bild på dem och skicka till han med signal telefonen. Ioan gjorde detta. Sedan fick Ioan gömma allting, lite under sängen och på olika ställen i stugan för att Romeo

skulle komma med väskan. Efter Romeo dragit började Ioan lägga ner allt i väskorna. Ioan la nästan allt i den stora väskan från Romeo, förutom 2-3 stycken som gick in i en ryggsäck. Ioan uppger att det är typ det han gjort på hotellet.

Förhörsledaren anför att de pratat om det Ioan just berättat i tidigare förhör och tillfrågar Ioan om det är något nytt i den här delen.
Ioan uppger att han läst sina tidigare förhör och om när Ioan fattade vad det var. Ioan förstod vad det var men det var inte då på plats, självklart förstod Ioan att det var något olagligt och att det måste varit knark, men Ioan förstod inte där på plats att det var kokain. Ioan misstänkte att det var narkotika men inte exakt vad det var. Ioan frågade inte heller just då. Ioan vet inte vad han tänkte på just då, Ioan ville bara ta sig därifrån och bli klar med. Ioan vet att han gjorde en sökning, vilket han också tillfrågats om, från telefonen då han på vägen hem tänkte ganska mycket på vad det kan vara för att det inte matchade med något knark Ioan vet om. Ioan vet om "weed", det dem kallar "choklad" och kokain. Men kokain har alltid varit vitt och dem här var svarta och olika färger, de hade dom där rödrosa grejerna på, geggan eller vad det är. Ioan tänkte hela tiden på vad det var och kom fram till att kokain är det värsta knarket han vet, det är det man är mest rädd för och det dyraste Ioan vet. Av det Ioan sett förut ska det vara vitt och inte lukta något. Ioan gjorde en sökning på kokain och såg att mängden Ioan hade i bilen var mellan 6–10 år fängelse och i samband med det vill Ioan för en stund polisanmäla sig själv och överlämna allt till polisen, det var därför Ioan också gjorde sökningar på polisens hemsida. Sedan tänkte Ioan att han sökt hjälp från polisen två gånger, en gång med polisanmälan mot Bessim för hoten och den andra när alla började skriva Ioans namn på internet och allt annat, och ingen har hjälpt Ioan eller gjort någonting. Ioan tänkte att om han skulle gå till polisen men att det är så mycket pengar i det han har i bilen att de antagligen skulle göra något mot Ioans familj, om inte döda dem åtminstone skuldsätta dem istället för honom, varpå han inte gick till polisen. Ioan åkte till adressen han hade fått, där Ioan trodde att "stashet" var, men som efterhand visat sig vara fel och "stashet" var ej på den gatan dit Ioan skickades.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan vilken adress det är Ioan nu pratar om.
Ioan uppger att han inte kommer ihåg adressen men där han skickade bild på porten.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om det är den som nämns i förundersökningssammanhang.
Ioan uppger ja, nummer 3 eller någonting. Men i efterhand i förundersökningen såg Ioan att det inte alls var där "stashet" var, det var på någon annan gata som Ioan inte riktigt vet vad det ligger men som Ioan förstått är i närheten. Ioan uppger att han fick bekräftat att det var kokain han körde ungefär en vecka senare när han frågade en utav dem vad det var Ioan egentligen hade kört och varför dem ljög för Ioan då Ioan inte alls var förberedd på det. Ioan fick då som svar in princip att han inte skulle leka dum och att Ioan visste att det var "äbi". Ioan minns då att han gjorde sökningen för vad "äbi" betyder då Ioan inte visste och att det visade sig vara kokain som Ioan misstänkte på vägen hem.

Advokaten hänvisar till sidan 172 i IT analysbilaga där Ioan får frågan om "när dom är framme i stashet" och Ioan svarar "innan 12". Advokaten tillfrågar Ioan hur han kan veta det om han inte vet vart "stashet" ligger.
Ioan uppger att det är för att dem sagt att Ioan ska lämna allt på ett stashet på södra sidan av Stockholm och gps:en sa att Ioan skulle kunna vara hemma ungefär 12:10 och södra sidan är innan Ioan kommer hem, det är på vägen hem så innan 12. Ioan skulle få en adress senare.

Advokaten tillfrågar Ioan vad han gör då.
Ioan uppger att han körde hem tills han fick adressen och att han flyttade 16 eller 18 stycken från Romeos väskan till en svart sopsäck.

Advokaten tillfrågar Ioan om när Ioan får den här adressen, Sandalettgatan 3, vad tänker han då.

Ioan uppger att det är då han fick som mest panik för att Ioan inte visste vad han skulle göra. Ioan la då in adressen på gps:en och skickade till dom, och på vägen dit Ioan sökningar på internet om fängelsetid för kokain och det var då Ioan ville polisanmäla sig själv.

Advokaten tillfrågar Ioan vad han tänker om Sandalettgatan 3 och om det är "stashet".
Ioan uppger ja det sa till honom att han skulle åka till "stashet" och lämna så det är självklart att det skulle vara "stashet".

Advokaten anför att Ioan efter att ha givit dem "estimated time of arrival" också vid 12:07 skriver "ska det levereras direkt inte via stash". Advokaten tillfrågar Ioan hur han förklarar det.
Ioan uppger att de först sa att det är smakprov till någon kund till dem och att Ioan skulle hämta därifrån och lämna till kunden. Sedan bytte dem till att jag skulle in till "stashet". Till slut blev det att en del skulle lämnas till "stashet" och en del till någon annan kring Årsta. Det är anledningen till att Ioan skrev så. För varje steg de sa till Ioan blev det bara mer och mer, från 3 smakprov till 6 smakprov, till att det till slut var 30 kg och dem 30 kg istället för att leverans direkt och att Ioan skulle bli av med dem skulle istället delas upp i två och köras till två separata adresser, det blev bara mer och mer.

Advokaten anför att Ioan berättat att han lämnar det på den adressen som Ioan tar foto på och det är porten nummer 3 och tillfrågar Ioan om han drar slutsatsen att det är "stashet".
Ioan svarar ja.

Advokaten tillfrågar Ioan om det är ett "stash" han varit på innan.
Ioan svarar nej.

Advokaten tillfrågar Ioan vad han tänker nu när han själv konstaterat att det är en gata intill där man hittar dem här brickorna och lite annat, och varför Ioan fick en annan adress 90 m bort.
Ioan uppger att dem inte litar på honom och döljer saker och ljuger för Ioan som de gjort hela det här uppdraget. De har gömt saker ifrån Ioan sedan första till sista stunden. Ioan uppger att han är säker på att de visste hur mycket han skulle ha från första början men att dom inte ville säga och det blev samma med "stashet". Det var inte ens något "stash" där, det var i någon annan byggnad. Ioan upgger att detta visar på hur lite dem litade på honom.

Advokaten tillfrågar Ioan angående de sökningar Ioan gjorde, den 31 januari kl 12:25 cirka 10–15 min innan överlämningen sker, han söker då på fängelsetid för kokain, kan Ioan förklara detta igen.
Ioan uppger att han inte visste exakt vad det var för knark men att han alltid hört att det högsta straffet man kan få för knark är för just kokain och att han då ville veta vad det högsta straffet han kunde få var. Ioan såg då att det var 6–10 år. Men Ioan visste inte med 100 % säkerhet att det var kokain men ville veta maxstraffet och det visade sig vara 10 år.

Advokaten tillfrågar Ioan om det samtidigt är han som söker på narkotikabrott på polisens hemsida vid samma tidpunkt.
Ioan uppger att det är han som gör det då han ville polisanmäla sig själv men i samma stund så tänkte Ioan att han redan sökt hjälp av polisen två gånger, ena när han blivit hotad och andra hela grejen med Ioans ex och då Ioans namn kom ut från ingenstans trots att Ioan inte hade någon kontakt med henne på minst 6 månader förutom att träffa hunden då och då som de hade gemensamt och då var Ioans ex oftast inte ens hemma utan det var hennes mamma som Ioan oftast träffade då ex flickvännen var ute och festade. Ioan sökte hjälp av polisen två gånger men fick endast "en spark i röven utav dem" och att de sa "gå vidare det här är ingenting". Ioan fick med papper hem att hela Bessim fallet läggs ner då det inte finns tillräckligt med bevis trots att Ioan visat meddelande som Bessim och Bessims vänner skrivit till Ioan och Ioans vän som nu flyttat till Rumänien hade meddelande på Snapchat hur Bessim skriver att Ioans vän inte ska vara nära Ioan

då Ioan kommer försvinna och dö. Polisen bara lägger ner allt. Hur skulle Ioan kunna gå till polisen med det här, 30 kg, och förvänta sig att de skulle hjälpa Ioan och hans familj. Ioan uppger han förstod att det var kört. Det är därför Ioan sagt att han är glad att han sitter inne och det inte är han som förlorat deras varor. Ioan uppger att han helt ärligt tror att detta är den bästa utvägen det hade kunnat ha. Ioan ser inte hur han hade kunnat haft en annan väg ut än att bli skjuten. Ioan säger att det på ett sätt är det hemskt att vara här, han hatar det här stället och hela det här men det känns bra att det slutade såhär och att han fortfarande har en chans att göra något annat när han kommer ut. Ioan uppger att det också känns bra att familjen lämnade in telefonen och visar att de inte är inblandade i skiten.

Advokaten hänvisar till sökningar på s. 143–144 IT analysbilaga, och tillfrågar Ioan om sökningen ”vad är äbi” som gjordes en vecka senare, 7 februari.
Ioan uppger att det är då de sa till honom att han inte skulle leka dum och att han vet att det är ”äbi” som kördes.

Advokaten tillfrågar Ioan om det är då sökningen ”vad är äbi” görs.
Ioan svarar ja, för han hade ingen aning men det visade sig vara kokain, alltså det värsta.

Advokaten tillfrågar Ioan om att det den 13 februari gör en sökning på ”vad betyder zut”, ”zut meaning” och ”vad är zutt”.
Ioan uppger att han såg någon chatt, att de brukade flytta folk från chatt till chatt och att man skulle vara förbered för saker som 90 % av gångerna aldrig händer. I någon av chattarna ska Ioan då ha sett ordet ”zutt” och inte vetat vad det betyder.

Advokaten tillfrågar Ioan om han då fick reda på det.
Ioan uppger att det är ”någon sorts gräs”, typ som ”weed” eller någonting.

Advokaten tillfrågar Ioan sedan om sista sökningarna den 23 och 24 februari om ”polisen händelser norrköping” och ”norrköping tull och polis”.
Ioan uppger att det relaterar till en händelse som Ioan och hans gamla chef har polisanmält. Det var en kompis som bodde med Ioan och under en fredag då Ioan var i stan med sin mamma, Ioan tror att de besökte arbetsförmedlingen, så ska kompisen ha tagit Ioans arbetsbil från Budbee eller från BV utan att säga någonting. Ioan ska sedan samma kväll fått veta att kompisen inte är hemma och att kompisens tjej letar efter kompisen. Det ska ha kommit fram att kompisen inte tog sin egen arbetsbil utan Ioans arbetsbil och då ringde Ioan hans chef och berättade som sa att de var tvungna att händelsen och att chefen ska kolla på gps:en vart bilen är. Ioan ringde polisen och berättade att kompisen tar mediciner för ångestdämpande och så där och att kompisen inte tagit dessa på ett tag samt att Ioan är rädd att kompisen gjort något dumt. Vid det samtalet sa polisen i stort sett ingenting bara att han mår bra, det var det enda Ioan fick veta. Ioan frågade om polisen visste något om bilen som sa att de inte hade någon aning om denna. Då ringde Ioan sin chef och informerade att han polisanmält händelsen och att de hittat kompisen men att de inte visste något om bilen, han sa att bilen var någonstans utanför Norrköping. Ioan ringde tillbaka till polisen och berättade det och fick då till svar att Ioan fick åka dit och ta bilen i så fall. Dagen efter hoppade Ioan in i bilen med kompisens tjej och hennes syster och åkte till området där bilen var sist enligt gps:en, bilen hittades i ett industriområde. Ioan var då i telefon med polisen då polisen ville veta om han hittade bilen eller inte. När de var där sa polisen att de kunde ta bilen därifrån varpå Ioan sa att han inte hade några nycklar till bilen och frågade om polisen visste om kompisen hade några nycklar. Polisen sa då att nycklarna är i beslag men att Ioan kan ta bilen. Under tiden Ioan pratade med polisen kom en transporter med tre personer körandes i full fart mot Ioan och hans sällskap, det sig vara tre stycken tullanställda som tog Ioan och hans sällskaps pass och sa att de absolut inte fick ta bilen. Ioan ombads också stänga telefonen och lägga på samtalet med den han pratade med, Ioan förklarade att det är polisen han talar med. Tulltjänstemannen fick då prata med polisen, de talade säkert i 15–20 min i telefon och

tillslut kom Tullen tillbaka och sa att Ioan och hans sällskap fick ta bilen därifrån men att de inte kunde ge nyckeln då den är i beslag. Ioan och hans sällskap åkte tillbaka till Stockholm. Ioan pratade med en kompis som har en biltransport. Ioan och kompisen åkte ner till Norrköping igen och en utav de små fönsterna vid backspegeln var redan sönder då någon försökt göra inbrott i bilen en dag innan så den var gjort i plexiglas. Ioan och hans kompis tog sönder plexiglaset så de kunde styra bilen, ta bort handbromsen och styra bilen upp på flaket för att ta den till Stockholm och då ville vi veta…

Förhörsledare tillfrågar Ioan vad det här har med pågående ärende att göra. Advokaten anför att det har det på så sätt att Ioan ska få kommentera varför dessa sökningar gjorts.
Ioan uppger att de då sökte på vad som hade hänt för att tullen kom till dem, då de inte fick någon information och därav sökningarna på tullhändelser och allt annat.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om sökningarna gjordes innan eller efter de varit där.
Ioan uppger att det var efter de hade varit där och att de inte visste vad som hade hänt. Tullen kom så då fattade vi att de hade en inblandning.

Advokaten hänvisar till bilden på s. 132 i IT analysbilagan, upplägg Norge, och ber Ioan kommentera.
Ioan uppger att det där är typen av meddelanden man kunde få ibland ”att vi ska göra det här och det här, försök få tag på sakerna”, Ioan kollade direkt på det som skrevs och såg att han ville att Ioan skulle bilar. Dom vet att Ioan jobbar med bilar, men Ioan svarade att det inte är en chans att han ska kunna fixa två hyrbilar då Ioan inte kan hyra bilar på grund av kronofogden, det finns ingen chans. Då blev Ioan borttagen därifrån, men det är därför Ioan tog bild med sin egen telefon för ibland kunde dem ta telefonen ifrån en eller byta telefon. Ioan vet inte riktigt vad de höll på med telefonerna, därför han tog bild för att han skulle ha bilden ifall dom bytte telefon men det blev ingenting utav det, i alla fall inte med Ioan inblandad i och med att Ioan sa direkt att han inte kunde få tag på bilarna.

Advokaten tillfrågar Ioan om detta då inte är något som har hänt.
Ioan uppger att han inte vet om det hänt eller inte, det kan han inte säga. Ioan har åtminstone inte varit inblandad.

Advokaten tillfrågar Ioan vad han vet om upplägget med spanare, försöka gå nära gränsen med kikare, tull, steg 1, steg 2, steg 3.
Ioan uppger att han innan han läste förundersökningen faktiskt aldrig tänkt på det. Ioan har alltid ”kollat bak på det” som är skrivet till honom och det var något han inte kunde fixa.

Advokaten hänvisar till s. 133 i IT analysbilagan och ber Ioan kommentera ”Inköningslista” i en direkt chatt från Daytona till Ioan.
Ioan uppger att det är samma som tidigare. Daytona vill att Ioan ska fixa saker och Ioan tror att han köpte låset men att det sedan inte blev så mycket mer av det. Ioan uppger att det aldrig hänt.

Advokaten tillfrågar Ioan om han vet vad det avsåg för upplägg.
Ioan uppger att han antar någon transport eller packning men att det aldrig blivit av.

Advokaten tillfrågar Ioan om att det står ”jag ger dig 65 k för löner samt bensin”, vad är det för någonting.
Ioan uppger att han aldrig fått lön från Daytona, det dem gjort är att dem tagit bort pengar från den skulden som de har betalat åt mig men Ioan vet inte vad Daytona menar med löner. Daytona kanske menar löner och att Ioan skulle få lön men Ioan vet inte riktigt hur han tänkte då. Ioan kanske blev glad då han tänkte att han kunde bli av med alla hans skulder. Ioan tror att de kanske tagit bort en 20 000 kr av de 100 000 kr, så Ioan tänkte att 65 000 kr ja.

Advokaten tillfrågar Ioan om det kan vara som så att Daytona avsåg att Ioan skulle betala löner till någon annan.
Ioan uppger ja men Ioan har aldrig gjort det. Ioan har aldrig fått pengar från dem förutom för bensin. Om det var det som avsågs är det inget Ioan hunnit göra och inga pengar han fått i handen.

Advokaten tillfrågar Ioan om han har betalat ut några löner.
Ioan svarar nej.

Advokaten hänvisar till s. 135 i IT analysbilagan och ber Ioan kommentera den avfotograferade chatten samt frågar vem som skrivit meddelandet.
Ioan uppger att det är olika personer i olika grupper som skrivit det, men Ioan har kopierat det och lagt som notis i sin telefon för att det kändes konstigt att han fick köra så mycket kokain och att de jobbar med så stora mängder men att varje gång de ska ta bort av Ioans skuld så försvinner bara 2000-3000 kr. Ioan ville bara förstå hur mycket dem kör och hur lite av hans skuld som dras av, då Ioan tydligen kört kokain för 30 miljoner men att de tar bort 3000 kr plus att Ioan gick back på den körningen ungefär 1000-1500 kr, så tog de bort 1500 kr extra, så sammanlagt att de tog bort 4500 kr från Ioans skuld. Detta trots att Ioan haft ”skit” i bilen för 30 miljoner. Ioan uppger att det inte gick ihop för honom.

Advokaten tillfrågar Ioan om han vid tillfället han fotade av chatten visste att han hade haft kokain i sin bil värd 30 miljoner kr.
Ioan uppger att han inte minns, det var mycket ”skit” de ville att Ioan skulle göra och mycket olika vikter som skrevs hela tiden i olika chattar. Ioan förstod att något inte stämde.

Advokaten tillfrågar Ioan om det var Ioan som höll reda på ”stashet” och ”dropparna”.
Ioan uppger att det inte var han. De brukade lägga till en i olika grupper hela tiden. Man var till exempel med i en grupp i 2-3 dagar sen vart man borttagen. Ioan tyckte det var konstigt att det var så mycket vikt hela tiden och i så fall så mycket pengar och att hans skuld endast då går ner med några tusen.

Advokaten tillfrågar Ioan om att han säger att han gick back den här körningen 30-31 januari.
Ioan uppger att han fick 3000 kr för bensin från dem.

Advokaten tillfrågar Ioan om det var de som Ioan hämtade i Kapellgränd.
Ioan svarar ja, de skulle vara till bränsle och hotell. Det slutade dock med att Ioan behövde tanka bilen först vilket gick på strax över 1000 kr för bränslet ner, han behövde swisha Silviu för att Silviu skulle köra ner vilket gick på 2000 kr, tanka bägge bilar på vägen upp för cirka 2500 kr totalt och sedan hotellet som kostade 500 kr. Ioan gick alltså back.

Advokaten tillfrågar Ioan om han inte vart upprörd över det.
Ioan uppger att han vart det men att han fått veta att mellanskillnaden samt 3000 kr skulle tas bort från hans skuld. Ioan gick plus, minus, noll. Ioan behövde ju dock betala en gång från sin egen ficka trots ”att man ska ta bort skuld skiten”.

Advokaten tillfrågar Ioan om Google pixel telefonen, om Ioan kan berätta lite om telefonen, hur han har fått den, har det varit samma telefon hela tiden.
Ioan uppger att han fick första Google pixel telefonen någon gång i juni-juli förra 2023 och att det inte alltid varit samma telefon. För det mesta har det varit telefonen med en spricka i sig och oftast har det varit denna.

Advokaten tillfrågar Ioan vad skulle ha telefonen till.
Ioan uppger de kunde säga att man bara skulle vara redo, då behövde han ha telefonen aktiv i fickan i 1–2 veckor utan att något hände. Ibland kunde man dock få meddelande efter några dagar eller samma dag, då kunde de be en åka till en viss byggnad. Oftast ville de dock att Ioan skulle vara redo utan att något hände.

Advokaten tillfrågar Ioan om det bara var att Ioan skulle vara aktiv för att sen få veta.
Ioan uppger att det var så det var och att den sedan kunde ringa, skriva privat eller i någon grupp att man ska köra dit och titta på något visst eller att man skulle göra si och så.

Advokaten tillfrågar Ioan om det kunde hända att Ioan hade med sig telefonen utan att veta vad som kommer hända.
Ioan uppger att så är fallet. Ioan säger att han haft med sig telefonen på jobbet mycket och överallt. När de sa åt en att ha telefonen på i en vecka så hade Ioan med sig den hela tiden.

Advokaten tillfrågar Ioan om han kunde köra några längre sträckor med telefonen för att vara redo.
Ioan uppger att det var så och att den enda längre sträckan han kört med den var till Tyskland till "extreme motors" där han var med jobbet på racing. Då ville dem att Ioan skulle ha telefonen trots att han var utomlands. Där hade Ioan med sig den helt i onödan för när Ioan passerade gränsen slutade telefonen att fungera, de ska då blivit arga på Ioan som ej förberett sig för detta men hur skulle Ioan ha gjort det.

Advokaten hänvisar till s. 137 i IT analysbilagan och hur man kan se att det verkar hända grejer i telefonen i slutet av februari, "Bud Transport" byter från Signal till Threema och i Signal där "Bud transport" var i förut finns det någon som heter "Bring" istället. Ioan tillfrågas av advokaten vad han vet om det här.
Ioan uppger att under slutet av februari dök flera olika personer upp hos Ioan och höll på med telefonen. Ena dagen var de två stycken, den ena killen höll på med telefonerna i vardagsrummet och hallen i cirka 20-30 min, för att sedan ge tillbaka telefonerna till Ioan och den andra killen. Sedan åkte killarna därifrån. Det är antagligen då de bytte namn men Ioan förstod aldrig att han fick namnet "Bring". Ioan visste dock att killen skulle komma och hålla på med telefonerna. Ioan tror att han tog en bild med sin telefon på "Bud Transport" bara för att försöka hålla koll på namnet och om det dyker upp hos någon annan.

Advokaten tillfrågar Ioan om det är bilden han sett i förundersökningen.
Ioan uppger att han ej vet, men att det borde vara det. Ioan tog bilden för att ha koll på om någon skulle dyka upp med hans namn och om de skulle byta men tänkte aldrig på vilket namn han själv fått eller vad de egentligen gjorde med telefonerna.

Advokaten hänvisar till att man i IT analysbilagan kan se att flertalet signal grupper skapas den 22 februari och att Bring är i en utav grupperna. Advokaten förevisar s. 145 i IT analysbilagan, ber Ioan kommentera och frågar om Ioan skapat dessa grupper
Ioan uppger att han inte skapat några av dessa grupper och han efter slutet av februari inte fått så mycket meddelande från dem. Ioan har inte riktigt haft koll på vilka grupper han lagts till i.

Advokaten tillfrågar Ioan om han visste att det hade rörts om i telefonen.
Ioan uppger att han visste att de höll på med telefonen när de var där men att han inte haft 100 % koll på vilka grupper han är med i och så vidare.

Advokaten tillfrågar Ioan kring att han medgett att han i signal hette "Bud transport" innan och om han märkt att det aliaset ändrats till "Bring".
Ioan uppger att han inte gjort det. Att han märkte det först när advokaten påpekade det häromdagen. Ioan tror att utredarna tidigare frågat honom om detta men att han då inte har kopplat det och att han inte minns.

Advokaten tillfrågar Ioan om omständigheten att man ser att aliaset ”Bring” läggs in i gruppen ”Firmabilar” och om Ioan visste om att gruppen hette något annat för tidigare, då ”Bud transport” var med i gruppen ”Logistik centralen”.
Ioan uppger att han inte vet varför han lagts till i den gruppen men att de alltid brukade flytta en från en grupp till en annan. Man kunde bli utslängd för att bli tillagd i en annan grupp. Ioan tror att han antagligen lagts in då han hade sin pappas skåpbil och att de visste att det finns en skåpbil de kan använda.

Advokaten tillfrågar Ioan om han inte märkt det här.
Ioan svarar nej.

Advokaten tillfrågar Ioan om han använt appen Threema.
Ioan svarar nej och att han inte vet vad det är.

Advokaten tillfrågar Ioan om de inte berättade om de ändringar som gjorts i telefonen.
Ioan uppger att de sagt att de skulle fixa med telefonen men inte mer än så.

Advokaten anför att Ioan tidigare berättat att han gått med förlust den här körningen och tillfrågar Ioan om han gjort någon vinst på de här uppdragen.
Ioan uppger att inte kan säga att han gjort någon vinst, dem har tagit bort pengar från den påhittade skulden.

Advokaten tillfrågar utredarna hur det kommer sig att det framgår på s. 137 i IT analysbilagan att Google pixel telefonen lämnas in den 22 mars och att det den 21 februari framkommit att ett sim-kort beslagtaget från Silviu suttit i telefonen. Advokaten specificerar frågan och undrar hur det kan framkomma en månad innan telefonen lämnats in. Utredare ber om att få återkomma men att det troligtvis inte är så klurigt som det låter.

Advokaten tillfrågar Ioan om han har någon kommentar till tillgångsutredningen, hänvisar till s. 201 i Förundersökningsprotokollet. Advokaten inleder med att anföra att Ioan under 2020-2022 haft en god och stigande inkomst och sedan sjönk den under 2023. Advokaten tillfrågar Ioan varför hans inkomst sjönk.
Ioan uppger att frågan är snarare varför hans inkomst gick upp så mycket under 2022, det var för att han jobbade på Polfärskt hela sommaren och då fick man procent av försäljningen på brödet. Ioan uppger att han blev tilldelat ett extremt bra område som han delade med en kollega vilket var hela Haninge, då har man bland annat Ica Maxi. Ioan tror att han ungefär fick 50 000kr efter skatt under tre månader. Skälet till att inkomsten sjönk under 2023 var då Ioan bytte jobb, Ioan hade gärna jobbat heltid på Polfärskt men de krävde C eller BE-körkort. Ioan kunde inte ansöka om C körkort då han i december 2018 blev stannad för rattfylleri, varpå man behöver vänta ett tag för att kunna ansöka om C-körkort. Därav kunde Ioan inte få jobbet på Polfärskt och istället jobbade han på lite olika ställen.

Advokaten tillfrågar Ioan om att det står att han utöver den taxerade inkomsten ska ha haft inkomster via swish och att den totala summan mottagna swishar är cirka 174 000 kr och skickad swishar 130 000 kr, och då vad differensen på 44 000 kr beror på.
Ioan uppger att det för det mesta är mycket swishar mellan han och hans föräldrar samt Daniella. Vinsten som uppstått är på grund av att Ioan köpt och sålt bildelar förmånligt. Ett exempel på det är kan ha samma broms ok i två olika modeller på golfar om man fixar till dem, då kan man även sälja bromsoken dyrare. Ett annat exempel är fälgar, Ioan jobbade i en bilverkstad, ibland kunde folk köpa speciella fälgar på bilverkstaden och då sälja sin gamla, då kunde Ioan köpa dom av verkstan billigare för att sedan sälja dyrare och lite sådant.

Advokaten tillfrågar Ioan om kontoöverföringen vid namn ”Lev. jan” från BVE Group AB daterad den 20 februari 2024.
Ioan uppger att det är jobbet han hade då, Ioan jobbad då för dem inom transport och det är arbetsbilen från dem som snoddes hemifrån. Ioan jobbade där med transport men ”hans” kompanjon har ett tvätt och ”rekond” ställe runt Jakobsberg. Eftersom Ioan jobbat i bilbranschen och känner många inom branschen har han hjälpt dem med att göra reklam och satt dem i kontakt med bland annat dem som håller i bilträffarna i Rosersberg för att sponsra träffarna och på så viss locka fler kunder. Så egentligen ska det där vara skattat.

Advokaten tillfrågar Ioan om han också mottagit skattad lön från BVE Group AB.
Ioan uppger att han fått det. Första gången han jobbade för dem var säkert en 4-5 år sedan. Ioan har jobbat där till och från när han behövt lite extra jobb eller när han blivit av med jobb.

Advokaten tillfrågar Ioan om han vet varför just denna överföring ej är skattad.
Ioan uppger att han inte vet men att när pengarna kom honom tillhanda han inte att alla pengar var från dem. Ioan trodde det var hans sista lön från ”Nixtreme – ohörbart”, pengar från dem och från brödet. Ioan trodde bara att det var alla löner.

Advokaten tillfrågar Ioan hur det kommer sig att överföringen heter just ”Lev. jan”.
Ioan uppger att det är pengar man skulle gett han för Januari, februari och för att under november, december och januari hjälpt dem med reklam.

Advokaten frågar vad man syfter på med ”Lev”.
Ioan uppger leverans av packet via budbee. Man kör ut paket som man hämtar antingen i Länna, Södertälje eller Brunna. Ioan uppger att han också arbetat för samma företag med att leverera frukt och grönt till folk, Ioan minns inte vad det heter men man utgår då ifrån ett lager i Albyberg.

Advokaten anför att det i tillgångsutredningen framgår att Ioan står som ägare för nio stycken personbilar som är avställda, som har ett uppskattat värde på 220 000 kr på fyra bilar. Advokaten vet att Ioan har en invändning kring detta.
Ioan uppger att vi vid husrannsakan måste varit inne i en röd golf. Den bilen har ha fått i present av sin ex-flickvän, Embla, 2022 och då var bilen ute för typ 22-24 000 kr. Ioan tror att denna bil köptes för typ 15 000 kr. Den bilen har i dagsläget en motor som inte funkar, inga fysiska bromsar, den har möglat och är sönderrostad. Den bilen är idag kanske värd 3000 kr om du säljer den som den är, alternativt att du kan få en 15-16 000 kr om du säljer bilen i delar i facebook grupper till personer som är passionerade av dom bilarna.

Advokaten tillfrågar Ioan vilken bil det är och vad den enligt tillgångsutredningen är värderad till.
Ioan uppger att den är värderad till 54 000 kr, om Ioan hade fått hälften utav det hade han sålt bilen direkt.

Advokaten hänvisar till s. 207 i Förundersökningsprotokollet och frågar hur det kommer sig att Silviu blev ägare till den lätta lastbilen med registreringsnummer SLH840.
Ioan uppger att Silviu har ett byggföretag som samarbetar med något annat företag under en period. Silviu hade du någon sorts pickup från dem som dem tillbaka och då behövde Silviu akut en skåpbil. Silviu hade då lite problem med pengarna och Ioan hade precis fått in en del pengar. Silviu frågade Ioan om han kunde ställa upp med 15-20 000 kr, då Silviu själv hade endast 5-6000 kr. Silviu skulle betala tillbaka Ioan i form av två delbetalningar om hälften de två kommande löningarna. Silviu och Ioan var och kollande på flera olika bilar i Stockholm som de hittat via blocket. Till slut åkte de till Örebro tror Ioan till ett förtag som hade denna bilen, de ville ha 28 000 kr för den tror Ioan. Ioan kom då överens med Silviu att Silviu skulle få låna 23 000 kr, men att Ioan verkligen behöver få pengarna då Ioan själv inte har så mycket pengar och då Ioan skulle åka till Rumanien med Daniella på semester över en helg. Silviu lovade att han skulle swisha tillbaka

men när Silviu kollade på kontot hade han plötsligt bara några hundra spänn. Ioan och Silviu kom överens med bilförsäljaren att Ioan swishar 23 000kr nu och att Silviu skulle swisha resterande under kommade dagar för att sedan betala tillbaka Ioan vid löning.

Advokaten frågar om det är därför Ioan swishat 23 000 kr och Silviu 5000 kr.
Ioan uppger att så är fallet och att Silviu skulle swisha tillbaka. Ioan hjälpte Silviu då Silviu hjälpt Ioan med Ioans golf, den enda bilen som funkar och som står på Silviu i och med att Ioan haft kronofogden på sig och då Ioan inte vill bli av med hans enda fungerande bil.

Advokaten anför att bilen som Ioan hjälpt Silviu med kostade totalt 28 000 kr. Den har enligt bilpriser.se, angivet i tillgångsutredningen, ett uppskattat marknadsvärde om 47 600 kr. Advokaten tillfrågar Ioan vad han har att säga om det.
Ioan uppger att om det hade varit en fräsch bil hade den varit värd det. Men det Ioan menar att dessa hemsidor gör fel är att de kollar priset på blocket som är liknade årsmodell med cirka samma milantal och fastställer ett cirka pris utifrån det utan att veta vilket skick bilen är i. Silvius bil är till exempel krockad på ena sidan, den har varit en tidigare klottersaneringsbil så det är massa medel och rost i. Ioan uppger att det inte går att lita på deras uträkningar.

Advokaten hänvisar till s. 205 i förundersökningsprotokollet och tillfrågar Ioan om kontantinsättningar, vart härstammar dessa ifrån.
Ioan uppger att det är från bildelar och att intäkterna därifrån varierade. Ioan hade en bankgräns på cirka 10 000 kr varannan vecka så ibland kunde han inte sätta in hela beloppet samtidigt. Det hände även att Ioan väntade tills han hade 10 000 kr med att sätta in.

Advokaten anför att det alltså är insättningar som Ioan gör och att pengarna kommer från bildelar.
Ioan uppger att det är korrekt och att det ibland kan ha varit att han jobbat något extra på garaget innan de åkte till Tyskland. Då ville inte chefen att de skulle jobba men då det fanns en risk att bilen inte skulle hinna bli klar och att de då skulle missa en av de största race eventen i Europa jobbade Ioan och kollegan extra ändå i typ 2 dagar till sent in på natten. Varpå Ioan fick 2-3000 kr cash som tack för hjälpen. Ioan uppger dock att det för det mesta är det bildelar.

Advokaten frågar varför det är jämna belopp om 10 000kr.
Ioan uppger att det är för att det är en gräns.

Advokaten hänvisar till s. 206 i förundersökningsprotokollet och tillfrågar Ioan om varför han betalat fordonskatt åt andra.
Ioan uppger att Carlos är ju han som bodde hos Ioan, Ioan minns att han betalade skatten för denne men minns inte varför. Ioan tror att det var för att han lånade Carlos bil när Ioans bil, RUB213, inte fungerade eller om det var för att han lånade den innan han köpte egen bil. Ioan betalade fordonskatten på bilen skriven på Silviu i och med att Ioan använde den och då det var Ioans bil men som tidigare nämnt stod skriven på Silviu i och med att Ioan hade kronofogden efter sig. Ioan uppger att det är fel att skriva bilar på någon annan men att han behövde göra det för att kunna ta sig till jobbet.

Advokaten tillfrågar hur det kommer sig att Ioan skickat swishar till 40 olika privatpersoner.
Ioan uppger att det kan vara allt möjligt, det där är Carlos. Om man ser till mottagna swishar är det tredje Daniella, den femte är Ioans morfar, sedan ser Ioan hans mor och far där, Ioans arbetskollega.

Förhörsledaren anför att vi vet vilka dem är men att det är av större intresse vad pengarna berör.
Ioan uppger att han inte vet, att de kanske har betalat för varandra och så vidare. Det finns en för fälgar säkert eller två.

Advokaten anför att det finns en liten asterisk, nummer två uppifrån, där det står att meddelandet i transaktionen var däck till exempel. Eller båttillbehör.
Ioan uppger att det kan vara fälgar och att han köpt båttillbehör inte sålt. Ioan uppger att det är mest familj och vänner som han swishar och som swishar honom men att det kan vara några enstaka för delar och då oftast när det är större summor.

Advokaten tillfrågar Ioan om den första swishen till Ioan om 34 000 kr och om det är det Carlos som skickat den.
Ioan uppger att det måste vara Carlos.

Advokaten tillfrågar om Ioan minns några 34 000 kr.
Ioan uppger att det är 13 swishar totalt och att han ej vet. Ioan och Carlos har bott tillsammans, de har delat matkostnader och allting. Ioan och Carlos turades om att storhandla, de har varit vänner i flera år så det är svårt att säga. Det är andra eller tredje gången som Carlos bor hos Ioan, sen skaffar han tjej och flyttar ut och de pratar inte på ett tag, sedan kommer Carlos tillbaka.

Advokaten tillfrågar Ioan om det var något mer han ville säga om tillgångsutredningen.
Ioan uppger att vad det gäller bilar och som han tidigare framfört är de flesta bilarna, man ska kunna se att Ioan inte betalt för dem utan Ioans kompis från Rumanien som Ioan tidigare angivit vid namn har ett bilföretag i Rumanien som jobbar mest med bildelar. Han likt Ioan är mest passionerad i Volkswagen bildelar och det finns vissa bilar som sålts för nordiska lände såsom äldre golfar med speciell motor och fyrhjulsdrivna, dem finns inte i resten av Europa utan är ganska sällsynta. Ioans kompis ville köpa dem för att renovera och sedan sälja runt världen men problemet är att när man köper en bil i Sverige vill folk sälja till någon med svenskt körkort. "För om bilarna ska säljas till utlandet måste dem antingen ge dig reg-numret, och det är inte garanterat att du får den tillbaka för att få den av dig och det är bara massa huvudvärk för att få en bil avregistrerad som bevis här". Det andra alternativet om de ej ger dig registreringsplåten är att man då får fixa biltransport och allt annat som då kostar massa pengar. Ioans kompis i Rumanien har betalat för bilarna, Ioan har stått på dem, kompisen är i Sverige två till tre dagar tills de fått ägarbevisen sedan kör kompisen ner dem till Rumanien, renoverar bilarna och får registreringsnumren tillbaka. Ioan uppger att han flera gånger skickat bevis på att bilarna inte är hans och att de är registrerade i Rumanien. Bilarna har dock inte tagits bort hos Transportstyrelsen. En bil har till och med hunnit registrerats i Rumanien för att sedan säljas vidare till USA och registreras där.

Förhörsledaren anför att man går vidare i förhöret då Ioan tidigare fått berätta om bilarna och att det som följer i tillgångsutredningen endast är en uppskattning.
Ioan uppger att han endast vill förtydliga att av dem nio bilarna så är det endast två som är hans, det är audin som är inköpt för 3000 kr och som är trasig. Samt golfen som gick i 1,5 år innan den också gick sönder och som Ioan inte haft tid att laga.

Advokaten frågar om Ioan har något annat som han vill få sagt.
Ioan uppger att det är mycket han vill säga men samtidigt inte. Ioan uppger att han ångrar att han inte bytt advokat tidigare då han vet att han varit jobbig att ha att göra med då han ena stunden sagt ingen kommentar för att andra stunden svara på frågor. Ioan uppger att den tidigare advokaten gjort honom förvirrad över vad han ska säga och inte.

Förhörsledaren informerar att hon har några följdfrågor på det Ioan sagt idag. Ioan tillfrågas om hoten han tidigare i förhöret berättat om och om de pågått sedan januari 2023 tills att han greps.
Ioan svarar ja.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om hoten finns dokumenterade på något sätt.
Ioan uppger att dem fanns det men att han bytte telefon i mitten av 2023 och då förlorade han de tidigare meddelandena. Ioan vet ej om utredarna möjligen kan komma åt tidigare meddelanden han fått till sitt telefonnummer utan att ha tillgång till hans tidigare telefon. Ioan har uppvisat dessa meddelanden till polisen exempelvis då polisen körde med honom hem och följde med Ioan upp i lägenheten.

Förhörsledaren anför att det då var den specifika dagen men att hon förstår det som att det ska pågått under 1 års tid.
Ioan uppger att det säkert finns folk i Brandbergen som sett när Ioan blivit puttad eller slagen men att folk inte ens vågar titta åt det hållet. Ioan berättar att när han vid ett tillfälle fick en pistol riktad mot sitt huvud på en parkering i Brandbergen såg att en familj från området gick förbi utan att säga något.

Advokaten anför att Ioan tidigare sa att han hade besökt polisen i Solna.
Ioan uppger att han varit där och pratat med dem om hela incidenten efter att händelsen i Jordbro med Embla, Bessim och "Bilio - ohörbart" och att Ioans uppgifter då florerade på internet.

Advokaten anför att det då bör finnas dokumenterat hos polisen och tillfrågar Ioan när i tiden det var han besökte polisen.
Ioan uppger att det kanske var en vecka efter att Mimmis, Emblas mamma, hus exploderade.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om det upprättades någon anmälan vid det tillfället.
Ioan uppger att han gick till polisen och frågade vad han skulle göra. Polisen ska sagt att det inte finns så mycket att göra för att det är på internet men uppmanande Ioan att ringa Brottsofferjouren. Ioan ringde brottsofferjouren samma dag som sa att de inte tror att Ioan har någon hotbild mot sig. Sedan bokades det en tid för Ioan med en psykolog. Samtalet med psykologen gick på fem minuter, psykologen ska ha sagt att det inte är någon större fara för Ioan och att det inte är mycket man kan göra. Ioan uppmanades dock inte vara hemma.

Förhörsledaren anför att hon förstår det som att hoten inte finns sparande i några chattar, meddelanden eller dylikt.
Ioan uppger han inte tror det.

Förhörsledaren tillfrågar om Ioan dokumenterat några skador eller liknande.
Ioan uppger att han inte tror att han ar det.

Förhörsledaren anför att hon förstår det som att det upprättades en anmälan i januari 2023 och att Ioan i samband med händelsen med Carlos också går till polisen.
Ioan uppger att han går till polisen och anmäler Carlos som försvunnen.

Förhörsledaren anför att Ioan berättat att anmälan från januari 2023 läggs ner och att hon förstår det som att Ioan inte tar någon kontakt mellan att den anmälan läggs ner och att Ioan anmäler Carlos som försvunnen trots att Ioan blir hotad vid flertalet tillfällen.
Ioan uppger att hur ska han kunna ta kontakt med polisen när dem kommer och säger till honom att de vet att han varit i kontakt med polisen, man kan inte göra någonting.

Advokaten tillfrågar Ioan vad han menar.
Ioan uppger att en av dem som hotat honom sagt att de vet att han varit i kontakt med polisen, då vågar man inte ringa polisen igen. Ioan uppger att han inte besökt polisen förens händelsen i Jordbro med Embla.

Förhörsledaren anför att Ioan då är hos polisen igen.
Ioan uppger att han då är hos polisen igen och han du berättar att han upplever att hans liv är i fara. Polisen hänvisar hon endast till brottsofferjouren som i sin tur skickade Ioan vidare till en psykolog.

Advokaten tillfrågar Ioan när i tiden det var då hon inte vet när i tiden det var Emblas mammas hem exploderade.
Ioan uppger han tror det var i slutet på förra sommaren eller i början på hösten någon gång. Det var en känd händelse i Sverige det som hände i Jordbro.

Advokaten tillfrågar Ioan vilka som var delaktiga i händelsen i Jordbro utöver Embla.
Ioan uppger att det var Embla, hennes bror "Bilisam- ohörbart" och Bessim han som hotade Ioan först. Bessim, han som skulle jobba för Ioan i tre dagar och som sedan började kräva massa pengar. Det sägs att det var dem som var i bilen men Ioan vet inte men det är det han hört.

Advokaten tillfrågar Ioan om de fortfarande är häktade.
Ioan uppger att han inte hört någonting ifrån dem innan han själv greps men det senaste Ioan hörde var att de skulle sitta inne då de är misstänkta för mord och medhjälp till mord eller liknade.

Advokaten anför att man inte kan utgå från att alla poliser har kännedom om alla fall.
Ioan uppger att detta var en känd händelse och att någon kille blev anklagad för att vara nazist.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan vem han haft kontakt med angående avbetalningen av skulden som Ioan skulle betala av.
Ioan uppger att det är flera personer. Dem sa att de kunde hjälpa Ioan då dem kände de andra och kunde hjälpa Ioan så att han inte längre blev hotad men att Ioan då skulle behöva utföra lite tjänster åt dem.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan igen vem det är han haft kontakt med och hur då.
Ioan uppger att det är olika personer och att de kom hem till honom första gången och att det därefter fortsatt så samt att Ioan fick installera Signal i hans telefon där de kunde kommunicera för att sedan få "den här telefonen".

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om det finns några uppgifter Ioan har som skulle kunna ge dem namn så att man kan identifiera dessa personer.
Ioan uppger att han inte har några namn. Det finns en person som Ioan vet att han sett i stan förrut, som Ioan sett på någon klubb då Ioan minns att killen bråkade med någon vakt. Ioan uppger att det enda namnet på någon som hotat honom är Bessim. Det är han Ioan polisanmält, resten vet Ioan inte vad de heter.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om det är korrekt uppfattat att Bessim inte varit inblandad i det här som sedan ledde till att Ioan kört transport av narkotika.
Ioan uppger att han inte vet om det var planen med hoten och att den andra gruppen då skulle erbjuda sin "hjälp". Ioan uppger att han inte vet.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om han vet om de han kört narkotika åt hänger ihop med Bessim på så sätt att de hjälpte till att driva in en skuld.
Ioan uppger att han inte vet men att han antar det, det är inget uttalat. Det Ioan vet är att dem sagt att de har kännedom om Ioans skuld till Bessim.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan vad de då ska ha sagt exakt.
Ioan uppger att dem sagt att de har kännedom om Ioans skuld till Bessim på några 100 000 kr och att de kan få bort dem om Ioan utför några tjänster åt dem. Hur dem hade fått kännedom om skulden vet ej Ioan.

Advokaten tillfrågar Ioan hur skulden blev några 100 000 kr.
Ioan uppger att det är en påhittad grej. Ioan skulle betala Bessim 1500 kr, Bessim började kräva mer och mer. Först efter 1500 sa Bessim 3000 kr sedan 5000 kr och i slutet var det 10 000 kr. Ioan har då sagt att han inte har dem pengarna, om Ioan ger 10 000 kr av sin lön kommer Ioan inte ha pengar att betala hyra, mat och allt annat. Ioan pratade med en av delägarna i företaget han jobbade för som även är en vän till Ioan om att låna pengar för det som hänt. Ioan fick 3000 kr från denna vännen som han swishade vidare till Bessim och efter det var det tyst i några dagar innan dem började hota igen och kräva på 10 000 kr. Bessim ska ha sagt till hans systers kille, tror Ioan att det är, som är kriminell och det Ioan ska veta om honom utan att någonsin träffat honom är att han mördat sin brors föräldrar hem. Bessim ska ha sagt till den killen att Ioan snackat skit om honom, att Ioan kallat honom för "springis" och grejer även fast Ioan inte har någon aning om vem den här killen är. Då började den killen hota Ioan och kräva Ioan på 100 000 kr.

Förhörsledare anför att man tidigare frågat om att Ioan berättat att han inte skulle förbi "stashet" och att Ioan inte visste att "stashet" var på Sandalettgatan utan att Ioan trodde att det var där. Ioan har tidigare tillfrågats om hur överlämningen skulle gå till och då valt att inte prata om det. Ioan tillfrågas om han var inne på Sandalettgatan 3 och lämnade narkotika där.
Ioan svarar nej och uppger att han kom till porten och tog bilden, skickade bilden och då kom hon ner och då överlämnades säcken som i sin tur var i en kasse till den personen.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om han någonsin var inne i någon lägenhet.
Ioan svarar nej.

Förhörsledaren anför att Ioan nu sa hon och att han tidigare inte gjort detta.
Ioan uppger att det är av misstag han könsangav personen.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om det var av misstag Ioan sa hon.
Ioan svarar ja.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om det var en hon.
Ioan uppger att han inte vill säga någonting om det.

Förhörsledaren anför att då var Ioan inte inne någonstans och lämnade narkotikan.
Ioan uppger att det stämmer utan att det var en person som kom ner till bilen.

Förhörsledaren anför att "stashet" då hade kunnat vara någon annan stans i närheten.
Ioan uppger att det stämmer men eftersom han fick den adressen antog han att det var i den byggnaden.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan varför han tog en skärmdump på det som man tidigare i förhöret tittade på angående Norge.
Ioan uppger att det är för att chattarna brukar försvinna. Ioan tog bilden för att kunna se vad han ville ha utav honom, men att Ioan sedan insåg att han inte kunde hjälpa till då han inte kan hyra någon bil.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan varför han var tvungen att spara bilden i sin andra telefon.
Ioan uppger att det är för att veta vad han vill av Ioan.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan varför det inte kunde vara kvar på den andra telefonen.
Ioan uppger att det är då dem ibland kan komma och ta telefonen och Ioan inte vet om den personen vill att dessa ska veta vad den personen skriver till Ioan. Ioan gjorde ändå en skärmdump men det var av misstag.

Förhörsledaren anför att Ioan också berättat att dem brukade lägg upp honom i olika grupper. Ioan tillfrågas vilka han menar med dem.
Ioan uppger dem som var i gruppen Daytona, One och det var en kille som Ioan glömt namnet på Sony någonting.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om han bara känner till dem vid alias.
Ioan uppger att det stämmer, han vet inte vem de är.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan hur många uppdrag han gjort åt dem här personerna.
Ioan uppger att han helst inte vill gå in på det. Ioan uppger att alla uppdrag dock inte varit kriminella.

Förhörsledaren anför att Ioan berättat att dem kommer hem till Ioan och håller på med Ioans telefon. Ioan tillfrågas om han kan beskriva dem personerna, vilka var det, ålder.
Ioan uppger att det var olika personer och inga han kände igen. Någonstans mellan 16-30 års åldern, 35 kanske.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan hur många de varit.
Ioan uppger att det är olika tillfällen, ibland kom det en och ibland var det två. Det rör sig om minst 8-9 tillfällen då det varit hos Ioan och hållt på med telefonen.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om han pratade med dem.
Ioan uppger att han pratade så lite som möjligt med dem.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om dem pratade svenska.
Ioan uppger att vissa pratade bra svenska medans andra pratade ”dålig rinkebysvenska”, vissa pratade även bara engelska.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan att om han ska bedöma hur många olika personer som florerat hur många handlar det om.
Ioan uppger att kanske är en 10–15 personer totalt.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om han skrivit något från alias Bring.
Ioan uppger att han säkert gjort det men att han inte var medveten om att han hade det namnet.

Förhörsledaren anför också att de under förhöret pratat lite om överföringen ”Lev. jan”. Ioan tillfrågas hur han redovisar hans tider och om det finns något underlag för att det är en lön.
Ioan uppger att ”han” ska ha redovisningen för det.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om han behövde redovisa hans arbetstider.
Ioan uppger att han inte behövde göra det utan chefen är alltid där och det finns någon app när man kör. Ioan har aldrig behövt redovisa, inte ”Xtreme- ohörbart” heller.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om han redovisade i appen att han genomfört en körning.
Ioan uppger att dem gör det via datorer, de ser när bilen rullat genom gps:en i bilen, de ser när bilen dragit från lagret och kommit tillbaka.

Advokaten tillfrågar Ioan om vad det är för app.
Ioan uppger att han inte vet, att det är förtagets egna.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om det är en Budbee app.
Ioan uppger att man kör med Budbee appen men att de sedan har en app med deras gps. De har gps i alla bilarna.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om de nya chattarna och grupperna som de kikat på och att Ioan sagt att de la till oss, vilka menar Ioan är oss.
Ioan uppger att det var olika personer hela tiden.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om vilka dem var som la till dem.
Ioan uppger att det var dem tre personerna som han nämnde tidigare One, Daytona och Sony. Det var dem som la till olika personer i grupper. Ibland kunde de lägga in en i en grupp i 2-4 dagar utan att säga något för att sedan ta bort en.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan att när Ioan säger oss menar han utöver dem tre.
Ioan uppger att det stämmer.

Förhörsledaren tillfrågar Ioan om det är korrekt uppfattat vad gäller hotellbokningen att bokningen gjordes efter att lådorna lastats in i Ioans bil.
Ioan uppger att han tror att det var så. De sa på vägen ner att Ioan skulle boka hotell med han minns inte om han gjorde det precis innan han kom dit eller efter han åkt därifrån.

Advokaten tillfrågar Ioan om han vet om Solna polisen noterade någonstans när han var där.
Ioan uppger att hon vid datorn tog Ioans körkort och gick bak för att prata med någon för att sedan komma tillbaka, Ioan vet inte om de då antecknat det någonstans.

Advokaten tillfrågar Ioan om han vet att det upprättades en anmälan för olaga hot då.
Ioan uppger att han inte vet. Ioan berättar att när han tidigare upprättade en anmälan vidtogs inga åtgärder.

Förhöret avslutas klockan 14:50.